



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-64/2018

22 марта 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 19 марта 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 22 марта 2018 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе судьи Л.А. Максимовой при ведении протокола судебного заседания помощником судьи О.В. Беловой, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Леда» (ИНН 5322010161, ОГРН 1065332007487)

к Министерству инвестиционной политики Новгородской области (ИНН 5321026264, ОГРН 1025300805254)

о признании недействительным приказа, третьи лица:

- Администрация Наговского сельского поселения Старорусского района,
- Инспекция государственной охраны культурного наследия Новгородской области;
- Комитет архитектуры и градостроительной политики Новгородской области;
- Министерство сельского хозяйства Новгородской области;
- Администрация Старорусского муниципального района;
- Филиппова Светлана Сергеевна;
- Тютюнник Сергей Всеволодович,

при участии:

от заявителя: директора Филиппова В.В., выписка из ЕГРЮЛ; представителя Юроша С.В. по дов. от 25.12.2017;

от заинтересованного лица: главного специалиста-эксперта Торговиной О.И. по дов. от 19.01.2018 № ИП-155-И;

от Филипповой С.С.: представителя Филиппова В.В. по дов. от 11.04.2018 серии 53АА № 0517934;

от Тютюнника С.В.: представителя Филиппова В.В. по дов. от 23.05.2017 серии 77АВ № 4505549;

от остальных третьих лиц: не явились, извещены надлежащим образом,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Леда» (далее – ООО «Леда») обратилось в арбитражный суд с заявлением к департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области (далее – Департамент) о признании недействительным приказа Департамента от 24.11.2017 № 2892 «Об отказе в передаче земельных участков из одной категории в другую» и об обязанности Департамента устранить нарушение прав и законных интересов Общества путем принятия в установленном порядке решения о переводе для добычи полезных ископаемых из категории сельскохозяйственного

назначения в категорию земель промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земель для обеспечения космической деятельности, земель обороны, безопасности и земель иного специального назначения земельных участков, расположенных на месторождении «Солобско-1» на территории Наговского сельского поселения Старорусского района в границах согласно выпискам из Единого государственного реестра недвижимости, а именно:

- земельный участок с кадастровым номером 53:17:0051427:14 площадью 5,8162 га пашни, находящийся в общей долевой собственности Тютюнника С.В. (доля в праве  $\frac{1}{2}$ ) и Филипповой С.С. (доля в праве  $\frac{1}{2}$ ), предоставленный в аренду Обществу для сельскохозяйственного производства;

- земельные участки с кадастровыми номерами 53:17:0051427:19 площадью 6,4034 га пашни, 53:17:0051427:20 площадью 6,4030 га пашни, 53:17:0051427:23 площадью 6,4047 га пашни, 53:17:0051427:24 площадью 6,4059 га пашни, находящиеся в собственности Филипповой С.С. и переданные в аренду Обществу для сельскохозяйственного производства;

- земельные участки с кадастровыми номерами 53:17:0051427:21 площадью 6,4060 га пашни, 53:17:0051427:22 площадью 6,3999 га пашни, 53:17:0051427:25 площадью 6,3992 га пашни, 53:17:0051427:26 площадью 6,3990 га пашни, находящиеся в собственности Тютюнника С.В. и переданные в аренду Обществу для сельскохозяйственного производства (заявление об уточнении требований, том 2 лист 157)..

Постановлением Правительства Новгородской области от 21.12.2017 № 468 «О министерстве инвестиционной политики Новгородской области» с 01.01.2018 департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области переименован в министерство инвестиционной политики Новгородской области (далее - Министерство); суд произвел смену наименования заинтересованного лица по делу, определил считать таковым Министерство.

В судебном заседании представители Общества требования поддержали по основаниям, изложенным в заявлении и в письменных дополнениях к нему от 19.03.2018 (том 3), ссылались на имеющуюся у Общества лицензию на право пользования недрами НВГ 53506 ТЭ, горноотводный акт к лицензии, выданный 17.05.2017, настаивали, что при наличии у Общества данных документов у Департамента не имелось законных оснований для отказа Обществу в переводе земель сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленного назначения для добычи полезных ископаемых, поскольку Обществом представлен полный пакет документов, состав которых определен частью 4 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую». Кроме того, с учетом положений пункта 8 статьи 7 названного закона Обществом к пакету документов был приложен утвержденный проект разработки карьера на месторождении карбонатных пород (известняка) «Солобско-1» в Старорусском районе Новгородской области, которым предусмотрена рекультивация земель. Дополнительно представители Общества отмечали неправомерность учета мнения нелегитимных собраний жителей Наговского сельского поселения, выступающих против разработки карьера на территории их поселения, на невозможность отказа в переводе земель в отсутствие определенных законом оснований.

Представитель Министерства в судебном заседании требования Общества не признала по мотивам, приведенным в отзыве от 06.02.2018 № ИП-728-И, пояснив, что Министерство не оспаривает надлежащий состав документов, приложенных к заявлению о переводе земельных участков сельскохозяйственного назначения в категорию земель промышленного назначения для добычи полезных ископаемых, как не оспаривает и право Общества на такое обращение, поскольку согласие собственников земельных участков Обществом представлено с заявлением. Вместе с тем, Департамент вынес обжалуемый приказ, так как Генеральным планом Наговского сельского поселения, который в силу пункта 1 статьи 18 Градостроительного кодекса Российской Федерации относится к документам территориального планирования муниципальных образований, перевод спорных

земель из земель сельскохозяйственного назначения не предусмотрен; отсутствие в Генеральном плане отнесения спорной территории к землям промышленности является самостоятельным основанием для отказа Обществу в переводе земель в силу пункта 3 статьи 4 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую».

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Администрация Наговского сельского поселения Старорусского района (далее-Администрация) в судебное заседание не явилась, представив отзыв от 05.02.2018 № 94 (том 1 листы 123-125), в котором требования Общества полагала несостоятельными, утверждала, что согласно Генеральному плану Наговского сельского поселения, утвержденному решением Совета Депутатов Наговского сельского поселения № 185 от 29.04.2014, который Департамент обязан был учитывать, спорные земельные участки расположены в функциональной зоне земель сельскохозяйственного назначения; Общество не обращалось с заявлением о внесении изменений в документы территориального планирования в части изменения функциональных зон земель сельскохозяйственного назначения, публичные слушания по данному вопросу не проводились, при этом Администрация располагает сведениями, что жители Наговского сельского поселения категорически не согласны с использованием сельскохозяйственных земель по иному назначению, поскольку спорные земли сопредельны с ландшафтом берегов реки Псижа, территория которой является особо охраняемой природной территорией «Долина реки Псижа», берега реки состоят из «Ильменского глинта»; открытие карьера по добыче щебня приведет к экологической катастрофе. Основываясь на указанном, Администрация просила в требованиях Обществу отказать (том 1 листы 123-125).

Привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Инспекция государственной охраны культурного наследия Новгородской области (далее-Инспекция) в судебное заседание не явилась, представив отзыв от 02.03.2018 № КН-559-И (том 2 лист 132), в котором указала, что ею в адрес Общества были направлены письма от 24.08.2016, от 29.09.2016, от 26.04.2017 № КН-1436-И, в которых Обществу было разъяснено, что в районе деревни Старое Солобско расположены объекты культурного наследия (памятники археологии) «Сопка I века» (VIII-X вв.), «Сопка II века» (VIII-X вв.), «Селище I (VIII-X вв.)», «Селище II (VIII-X вв.)»; сведениями об отсутствии на земельных участках, расположенных на месторождении «Солобско-1», перевод которых в иную категорию земель для разработки полезных ископаемых хочет произвести Общество, объектов культурного наследия или объектов, обладающими признаками объектов культурного наследия, Инспекция не располагает; в силу положений статей 28, 30, 31, 32, 36, 45.1 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» Обществу было рекомендовано провести государственную историко-культурную экспертизу земельных участков, подлежащих воздействию земляных работ. Поскольку до настоящего времени государственная историко-культурная экспертиза на спорных земельных участках не проведена, оснований для перевода земель из категории сельскохозяйственных не имеется (том 2 листы 132-134).

Комитет архитектуры и градостроительной политики Новгородской области, привлеченный к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, (далее-Комитет архитектуры) в судебное заседание не явился, представив отзыв от 20.02.2018 № УА-310-И (том 2 листы 120-122), в котором также оспаривал правомерность требований Общества, отметив, что Генеральным планом Наговского сельского поселения, утвержденным решением Совета Депутатов Наговского сельского поселения № 185 от 29.04.2014, спорные земельные участки расположены на землях сельскохозяйственного назначения в зоне сельскохозяйственных угодий и объектов сельскохозяйственного назначения. В связи с указанным, опираясь на Федеральный закон от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков в

составе таких земель из одной категории в другую», содержащий императивное требование о необходимости соответствия целевого назначения земель документам территориального зонирования и документации по планировке территории, ссылаясь на пункт 3 статьи 4 названного Федерального закона, отмечал, что установление несоответствия испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации является основанием для отказа в переводе земель из одной категории в другую, просил суд Обществу в требованиях отказать (том 2 лист 120).

Министерство сельского хозяйства Новгородской области, привлеченное к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, (далее-Министерство с/х) в судебное заседание не явилось, представив письменные пояснения от 21.02.2018 № СХ-420-И (том 2 листы 125-127), в которых требования Общества оспорило, указав, что постановлением Администрации Новгородской области от 23.06.2010 № 296 создана комиссия по выработке мер совершенствования системы управления в сфере оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Новгородской области, на заседании названной комиссии по выработке мер совершенствования системы управления в сфере оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Новгородской области 22.11.2017 было принято решение считать нецелесообразным перевод по ходатайству Общества земельных участков сельскохозяйственного назначения в иную категорию земель. Министерство с/х отмечало, что в силу положений статьи 79 ЗК РФ сельскохозяйственные угодья имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране (том 2 листы 125-127).

Администрация Старорусского муниципального района, привлеченная к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явилась, в представленном в материалы дела отзыве (том 2 листы 158-160) считала требования Общества необоснованными, отмечая, что размещение Обществом планируемого карьера по добыче известняка станет существенной проблемой для развития туризма, туристических баз и баз отдыха близь береговой зоны озера Ильмень, может привести к ухудшению экологии, в том числе загрязнение водоемов, оседание пыли, и, как следствие, повышению заболеваемости органов дыхания и ухудшению здоровья населения. Администрация пояснила, что в настоящее время реализуется проект «Создание туристского кластера «Старорусский», целью которого является развитие туристской инфраструктуры, отвечающей требованиям современного российского и зарубежного рынков; увеличение внутреннего и международного туристского потоков на территории Новгородской области и Северо-Запада России; повышение конкурентоспособности регионального туристского продукта, удовлетворяющего потребности российских и иностранных граждан в качественных туристских и рекреационных услугах. Размещение карьера по добыче известняка на данной территории станет существенной проблемой для баз отдыха на берегу озера Ильмень; станет невозможным продвижение инвестиционных площадок для освоения данной территории в рамках рекреационной деятельности. Кроме того, на территории Старорусского муниципального района, Натовского сельского поселения, в районе перекрестка дороги в д. Солобско и трассы Шимск-Старая Русса-Холм-Невель, осуществляется инвестиционный проект ООО «Сады Старой Руссы» ориентированный на сельскохозяйственную деятельность по направлению: «Промышленное садоводство интенсивного типа»; спорные земельные участки расположены в непосредственной близости от данного проекта, что может привести к негативным последствиям для его осуществления.

Администрация настаивала, что Генеральным планом Натовского сельского поселения, утвержденного решением депутатов Натовского сельского поселения от 23.11.2012 № 109, испрашиваемые земельные участки относятся к категории земель: земли сельскохозяйственного использования, перевод указанных земельных участков из одной категории в другую Генеральным планом Натовского сельского поселения не предусмотрен; изъятие спорных земельных участков из оборота земель сельскохозяйственного назначения,

может нанести не только экономический ущерб, но и вызвать непредсказуемые процессы для развития территории Старорусского муниципального района.

Представитель привлеченных к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Филипповой Светланы Сергеевны и Тютюнника Сергея Всеволодовича – собственников спорных земельных участков в судебном заседании поддержал требования Общества, сообщив, что согласие собственников на перевод земель у Общества имеется, указанные согласия Департаменту вместе с ходатайством о переводе земель были предоставлены; кроме того, представитель собственников отмечал наличие проекта рекультивации земель после окончания работ по разработке месторождения, что является основанием для перевода земель из одной категории в другую.

Заслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд установил следующее.

27.09.2017 в Департамент поступило ходатайство Общества о переводе 9 земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами 53:17:0051427:25, 53:17:0051427:26, 53:17:0051427:22, 53:17:0051427:14, 53:17:0051427:21, 53:17:0051427:20, 53:17:0051427:23, 53:17:0051427:24, 53:17:0051427:19, в категорию земель промышленности, для разработки полезных ископаемых (карбонатных пород) на месторождении «Солобско-1» (том 1 лист 62); указанные земельные участки находятся в пользовании Общества на правах аренды по соответствующим договорам с собственниками (том 1 листы 63-64). К ходатайству были приложены следующие документы: выписка из ЕГРЮЛ в отношении Общества, правоустанавливающие документы на земельные участки, договоры аренды земельных участков, письменные согласия собственников земельных участков на перевод от 25.09.2017 на перевод земельных участков в земли промышленности.

По результатам рассмотрения указанного ходатайства в связи с установлением несоответствия испрашиваемого целевого назначения земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации, в связи с несоответствием приложенных документов (заклучения) требованиям действующего законодательства, а также нецелесообразностью указанного перевода, департаментом было принято решение об отказе в переводе земельных участков из одной категории в другую, вынесен приказ от 24.11.2017 № 2892 (том 1 лист 27).

Общество, полагая отказ в переводе земель из одной категории в другую незаконным, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

В соответствии со статьей 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемые решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 201 АПК РФ, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В силу указанного для признания арбитражным судом недействительным приказа от 24.11.2017 № 2892 необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие данного приказа закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев в порядке главы 24 АПК РФ заявление Общества, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Так, согласно [статье 42 ЗК РФ](#) собственники земельных участков обязаны использовать землю в соответствии с ее целевым назначением, принадлежностью к той или иной категории земли и разрешенным использованием способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле, как природному объекту.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 8 ЗК РФ перевод земель из одной категории в другую в отношении земель сельскохозяйственного назначения, находящихся в частной собственности, осуществляется органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 7 Федерального закона от 21.12.2004 № 172-ФЗ «О переводе земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую» (далее – Закон № 172-ФЗ, Закон о переводе земель) перевод земель сельскохозяйственных угодий или земельных участков в составе таких земель из земель сельскохозяйственного назначения в другую категорию допускается в исключительных случаях, перечисленных в указанной статье, в том числе, допускается перевод в исключительных случаях, связанных с добычей полезных ископаемых при наличии утвержденного проекта рекультивации земель.

Наличие у Общества проекта рекультивации спорных земельных участков установлено судом, подтверждается материалами дела и не оспаривается Министерством.

Однако, порядок перевода земель из одной категории в другую регламентирован Законом № 172-ФЗ, в статье 4 которого определено: перевод земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую не допускается в случае:

- 1) установления в соответствии с федеральными законами ограничения перевода земель или земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую либо запрета на такой перевод;
- 2) наличия отрицательного заключения государственной экологической экспертизы в случае, если ее проведение предусмотрено федеральными законами;
- 3) установления несоответствия испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации.

При этом, согласно части 1 статьи 18 ГрК РФ документами территориального планирования муниципальных образований являются: 1) схемы территориального планирования муниципальных районов; 2) генеральные планы поселений; 3) генеральные планы городских округов.

Судом установлено, материалами дела подтверждается и не оспаривается лицами, участвующими в деле, что согласно Генеральному плану Наговского сельского поселения, утвержденному решением Совета Депутатов Наговского сельского поселения № 185 от 29.04.2014, спорные земельные участки, о переводе которых в земли промышленного назначения ходатайствовало Общество, расположены в функциональной зоне земель сельскохозяйственного назначения. Генеральный план Наговского сельского поселения в силу положений пункта 1 статьи 18 ГрК РФ относится к документам территориального планирования муниципальных образований, при этом указанным Генеральным планом перевод участков из земель сельскохозяйственного назначения в земли промышленности не предусмотрен.

Соответственно, у Департамента при вынесении обжалованного приказа имелось определенное статьей 4 Закона № 172-ФЗ основание для отказа в переводе испрашиваемых участков сельскохозяйственного назначения в земли промышленности, что свидетельствует о законности приказа Департамента от 24.11.2017 № 2892.

При этом не исключают данные выводы суда утверждения Общества об отсутствии законодательно установленного запрета на изменение документов территориального планирования после совершения процедуры перевода земельных участков из одной категории в другую, поскольку такие утверждения не согласуются с продекларированным в статье 4 Закона № 172-ФЗ запретом в переводе земель в случае несоответствия

испрашиваемого целевого назначения земель или земельных участков утвержденным документам территориального планирования и документации по планировке территории, землеустроительной документации.

При этом суд отмечает, что Общество совершенно обоснованно указало в своем заявлении о возможности внесения изменений в документы территориального планирования, иное бы ограничивало бы перспективное развитие территорий. Именно поэтому Общество для преодоления ситуации, при которой действует запрет на перевод земель из одной категории в другую, закрепленный в статье 4 Закона № 172-ФЗ, не лишено законом возможности реализовать в установленном порядке инициативу по внесению изменений в документ территориального планирования, то есть в Генеральный план Наговского сельского поселения, порядок изменений которого требует, в том числе, проведения общественных слушаний.

Не исключают выводы суда о законности обжалованного приказа доводы Общества, что статья 4 Закона № 172-ФЗ распространяет свое действие лишь на объекты федерального, регионального и местного значения; карьер, по мнению Общества, не является объектом местного значения в силу положений статьи 19 ГрК РФ.

Приводя указанный довод, Общество ошибочно не учитывает, что к объектам, которые рассматриваются в данном случае в качестве объектов местного значения, относится не карьер как таковой, а земельные участки с общераспространенными полезными ископаемыми. В силу же положений пункта 1 статьи 2.3 Закона Российской Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 «О недрах» участки недр, содержащие общераспространенные полезные ископаемые, относятся к участкам недр местного значения.

В связи с указанным, Министерство в своем отзыве по делу обоснованно указало, что подготовка и утверждение перечней участков недр местного значения в отношении указанных участков недр местного значения осуществляются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации по согласованию с федеральным органом управления государственным фондом недр или его территориальными органами. На территории Новгородской области такой перечень утверждается приказом департаментом природных ресурсов и экологии Новгородской области (в настоящее время - министерством природных ресурсов, лесного хозяйства и экологии Новгородской области). Согласно Перечню участков недр местного значения по Новгородской области за 2015 год, утвержденному приказом Департамента от 23.03.2015 № 164, к недрам местного значения, в том числе, относится участок недр (известняка) «Солобско-1» Старорусского района Новгородской области, Наговское сельское поселение, площадью 49,62 га.

Соответственно, правомерны доводы Министерства, что участки недр, расположенные в границах спорных земельных участков, относятся к объектам местного значения и подлежат отображению в генеральном плане Наговского сельского поселения.

Не исключают выводы суда ссылки Общества на имеющуюся у него лицензию на право пользования недрами НВГ 53506 ТЭ, горноотводный акт к лицензии, выданный 17.05.2017, поскольку по положениям Закона № 172-ФЗ данные документы не могут быть положены в основу перевода земель из одной категории в другую.

Наряду с указанным, суд полагает правомерными доводы Министерства, что перевод земель в силу статьи 7 Закона № 172-ФЗ в исключительных случаях, перечисленных в указанной статье, в том числе, в исключительных случаях, связанных с добычей полезных ископаемых при наличии утвержденного проекта рекультивации земель, не является обязательным для государственного органа, а лишь «допускается», что возлагает на государственный орган, в полномочия которого входит принятие решения по ходатайству о переводе земель из одной категории в другую, обязанность по учету ряда положений законодательства, в том числе, по оценке наличия или отсутствия запретов на перевод, установленных императивными нормами законодательства, в частности, Закона № 172-ФЗ.

Правомерны доводы Министерства, что не всякое обращение о переводе указанных земель, даже формально соответствующее требованиям законодательства и подпадающее под категорию случаев для перевода, может быть удовлетворено уполномоченным органом и

по нему принят акт о переводе. В силу положений статьи 79 ЗК РФ сельскохозяйственные угодья имеют приоритет в использовании и подлежат особой охране, в связи с чем, при рассмотрении таких обращений оцениваются все факторы и обстоятельства в сфере оборота земель сельскохозяйственного назначения в совокупности. При этом суд отмечает правомерность доводов Общества, что отказ в переводе земель из одной категории в другую не может зависеть от субъективного усмотрения должностного лица органа исполнительной власти. Однако, субъективность усмотрения в спорном случае исключается не только законодательным регламентированием процедуры перевода, но и тем, что на территории Новгородской области постановлением Администрации Новгородской области от 23.06.2010 № 296 создана комиссия по выработке мер совершенствования системы управления в сфере оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Новгородской области (далее-Комиссия), одной из задач которой является выработка рекомендаций о целесообразности перевода (отказа в переводе) земель и земельных участков в составе таких земель из одной категории в другую на основании документов, представленных департаменту имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области. Согласно пункту 4.11 Положения о Комиссии решения комиссии оформляются протоколами, которые передаются в министерство инвестиционной политики Новгородской области и там хранятся в течение 3 лет со дня проведения заседания комиссии.

Судом установлено, что на заседании комиссии по выработке мер совершенствования системы управления в сфере оборота и использования земель сельскохозяйственного назначения на территории Новгородской области 22.11.2017 было принято решение считать нецелесообразным перевод земельных участков сельскохозяйственного назначения в зоне сельскохозяйственных угодий и объектов сельскохозяйственного назначения в иную категорию земель по представленном в Департамент ходатайству Общества.

Как указано выше, для признания арбитражным судом недействительным обжалуемого Обществом приказа необходимо наличие одновременно двух юридически значимых обстоятельств: несоответствие данного приказа закону или иным нормативным правовым актам и нарушение им прав и законных интересов Общества в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Вместе с тем, указанная норма статьи 200 АПК РФ не освобождает заявителя от выполнения обязанности, возложенной на него нормами статьи 65 АПК РФ, в соответствии с частью 1 которой каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств с учетом их относимости, допустимости и достоверности в их совокупности и взаимной связи. В силу частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами, и никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные Обществом в обоснование заявленных требований и иные имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что Общество не представило достаточных неоспоримых доказательств незаконности



обжалованного приказа Департамента от 24.11.2017 № 2892 «Об отказе в передаче земельных участков из одной категории в другую»; указанный приказ вынесен Департаментом в пределах предоставленного действующим законодательством полномочий, суд не установил совокупности двух юридически значимых обстоятельств, позволяющих признать обжалованный приказ недействительным.

При изложенных обстоятельствах требования Общества по настоящему делу удовлетворению судом не подлежат.

В связи с отказом Обществу в удовлетворении требований расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на Общество.

Кроме того, суд отмечает, что по нормам статьи 333.21 НК РФ по заявлению Общества подлежала уплате государственная пошлина в сумме 3 000 руб., Общество при обращении с заявлением по платежному поручению от 28.12.2017 № 52 (том 1 лист 12) уплатило государственную пошлину в размере 6 000 руб., переплата составила 3 000 руб., которая подлежит возврату Общества из федерального бюджета.

Вместе с тем, в ходе изготовления по настоящему делу полного текста решения судом установлено, что в резолютивной части решения от 19.03.2018 вследствие описки не указано на возврат излишне уплаченной Обществом государственной пошлины в сумме 3 000 руб.

В силу части 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, принявший решение, по своей инициативе вправе исправить допущенные в решении описки, опечатки и арифметические ошибки без изменения его содержания.

В связи с указанным, руководствуясь частью 3 статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым внести изменение в резолютивную часть решения от 19.03.2018 по делу № А44-64/2018, указав на возврат Обществу из федерального бюджета излишне уплаченной по платежному поручению от 28.12.2017 № 52 (том 1 лист 12) государственной пошлины в сумме 3 000 руб., изложив полный текст решения с учетом данного исправления, которое не изменяет содержание решения суда по данному делу.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

1. В удовлетворении заявленных требований отказать.
2. Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) в течение месяца со дня его принятия; в Арбитражный суд Северо-Западного округа решение может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу, если такое решение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Леда» (ИНН 5322010161, ОГРН 1065332007487) из федерального бюджета излишне уплаченную по платежному поручению от 28.12.2017 № 52 государственную пошлину в сумме 3 000 руб. Выдать справку на возврат государственной пошлины по вступлении решения в законную силу.

Судья

Л.А. Максимова