



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

84-АПА19-1

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

13 марта 2019 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Зинченко И.Н.,
судей Горчаковой Е.В. и Калининой Л.А.
при секретаре Костерева Д.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Статус» (далее – Общество) к министерству инвестиционной политики Новгородской области (до переименования - Департамент имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области) о признании недействующим пункта 467 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год, утверждённого приказом Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области от 28 декабря 2017 года № 3402 (далее – Перечень), по апелляционной жалобе министерства инвестиционной политики Новгородской области на решение Новгородского областного суда от 22 октября 2018 года, которым административное исковое заявление удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горчаковой Е.В., объяснения представителя Правительства Новгородской области Эйхнер С.В. и представителя министерства инвестиционной политики Новгородской области Черновой А.С., поддержавших доводы жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

согласно пункту 467 Перечня, размещённого на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.kuginov.ru 31 декабря 2017 года и опубликованного в печатном издании – газета «Новгородские ведомости» (официальный выпуск), 23 марта 2018 года, № 12, встроенное помещение - офис, назначение нежилое, общей площадью 281,50 кв.м, с кадастровым номером 53:23:7200102:2084 (ранее присвоенный государственный учётный номер (условный номер 53:23:7103801:0011:14882:0024), расположенное на первом этаже здания, находящегося по адресу: Новгородская область, Великий Новгород, улица Большая Московская, дом 26, является объектом налогообложения, налоговая база которого определяется как его кадастровая стоимость (спорный объект).

Общество, собственник указанного имущества, обратилось в суд с административным иском о признании недействующей приведённой нормы, указав в обоснование требований о её несоответствии пунктам 1, 7 и 9 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ), поскольку Перечень определён в отсутствие нормативного правового акта о порядке определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений), своевременно не опубликован и не направлен в Управление Федеральной налоговой службы по Новгородской области, принят без проведения оценки регулирующего воздействия.

По мнению административного истца, оспариваемая норма нарушает его права и законные интересы в сфере экономической деятельности, незаконно возлагая обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Решением Новгородского областного суда от 22 октября 2018 года административное исковое заявление удовлетворено.

В апелляционной жалобе административный ответчик просит судебный акт отменить ввиду неправильного применения норм материального права и несоответствия выводов суда обстоятельствам дела, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Относительно апелляционной жалобы административный истец и участвующий в деле прокурор подали возражения о необоснованности её доводов и законности решения суда.

В возражениях налоговой инспекции, привлечённой судом в качестве заинтересованного лица, указывается на обоснованность доводов апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражений на них, Судебная коллегия считает решение суда незаконным и подлежащим отмене ввиду неправильного применения норм материального права и несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов

Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и 76 Конституции Российской Федерации).

Налог на имущество организаций является региональным налогом, устанавливается и вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статьи 14 и 372 НК РФ).

Согласно статье 2-1 Областного закона Новгородской области от 30 сентября 2008 года № 384-ОЗ «О налоге на имущество организаций» (далее - Областной закон № 384-ОЗ) налоговая база по налогу в отношении видов недвижимого имущества, указанных в статье 378.2 НК РФ, определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода.

Федеральный законодатель, устанавливая особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимости, в пункте 1 статьи 378.2 НК РФ предусмотрел 4 вида недвижимого имущества, признаваемого объектом налогообложения, в том числе административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них (подпункт 1) и нежилые помещения (подпункт 2).

Согласно объяснениям представителя административного ответчика принадлежащее Обществу недвижимое имущество включено в Перечень как нежилое помещение исходя из сведений, содержащихся в Едином государственном реестре недвижимости (далее - ЕГРН), согласно которым оно поименовано как офис.

Таким образом, для правильного разрешения заявленных требований суду первой инстанции надлежало проверить соответствие оспариваемого пункта положениям подпункта 2 пункта 1, пункта 5 статьи 378.2 НК РФ, устанавливающих критерии отнесения нежилого помещения к объектам налогообложения, налоговая база которых определяется исходя из кадастровой стоимости, а также положениям пункта 7, регулирующего порядок определения Перечня, поскольку вид разрешённого использования земельного участка федеральным законодателем закреплён как условие включения в Перечень только в отношении отдельно стоящего здания (строения, сооружения) в качестве административно-делового центра или торгового центра (комплекса).

Нежилое помещение, как это предписано подпунктом 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, признаётся недвижимым имуществом, налоговая база которого определяется исходя из кадастровой стоимости, при наличии одного из двух условий:

- его назначение, разрешённое использование или наименование в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости ЕГРН, или документами технического учёта (инвентаризации)

объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания;

- фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

Судом установлено и подтверждается составленным по состоянию на 4 июля 2003 года техническим паспортом и экспликацией к нему, а также сведениями из Единого государственного реестра недвижимости, что назначение спорного объекта нежилое помещение, наименование – офис, площадь 281,5 кв.м (основная площадь 196, 6 кв. м, вспомогательная площадь 84,9 кв. м), в том числе два холла, 7 кабинетов.

Наименование помещения со всей очевидностью предусматривает размещение офиса, следовательно, административный ответчик на законных основаниях включил его в Перечень.

При таком положении заключение суда первой инстанции о несоответствии спорного объекта критериям, установленным статьёй 2-1 Областного закона № 384-ОЗ и статьёй 378.2 НК РФ, является неправильным.

Ссылка в судебном акте на нарушение формы нормативного правового акта ввиду того, что Перечень определён приказом, а не постановлением, не влечёт признание оспариваемого пункта недействующим, поскольку согласно постановлению Правительства Новгородской области от 11 ноября 2016 года № 397 «О внесении изменений в положение о департаменте имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области», действовавшим на период принятия оспариваемого нормативного правового акта, в полномочия названного департамента входило определение перечня объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, который по вопросам, отнесённым к его полномочиям издаёт приказы и постановления (подпункт 5.4.2 пункта 5.4 Положения о департаменте имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области, утверждённого постановлением Правительства Новгородской области от 24 июня 2013 года № 31, действовавшего до 1 января 2018 года).

Вместе с тем выводы суда о несостоятельности позиции административного истца о нарушении порядка принятия Перечня являются верными.

В соответствии с пунктом 7 статьи 378.2 НК РФ уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации не позднее 1-го числа очередного налогового периода по налогу определяет на этот налоговый период перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 названной статьи, направляет перечень в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации и размещает перечень на своём официальном сайте или на официальном сайте субъекта Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Проанализировав приведённые федеральные и региональные нормы, суд первой инстанции правильно констатировал, что оспариваемый в части нормативный правовой акт принят уполномоченным органом с соблюдением

компетенции и в пределах предоставленных субъекту Российской Федерации полномочий в сфере налоговых правоотношений.

Установив, что перечень подписан надлежащим должностным лицом, размещён на официальном сайте Департамента до наступления первого числа очередного налогового периода, опубликован в соответствии с требованиями статьи 15, 16 и 18 Областного закона Новгородской области от 6 января 1995 года № 9-ОЗ «О нормативных правовых актах законодательного (представительного) и исполнительных органов государственной власти Новгородской области», доведён до Управления Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Новгородской области 28 декабря 2017 года, суд первой инстанции обоснованно признал доводы административного истца о нарушениях пункта 7 статьи 378.2 НК РФ несостоятельными.

Ссылка в административном исковом заявлении на отсутствие в Новгородской области нормативного правового акта, определяющего вид фактического использования зданий (строений, сооружений) и помещений, устанавливаемым с учётом положений пунктов 3, 4, 5 этой статьи высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, не имеет правового значения по настоящему административному делу ввиду того, что спорный объект включён в Перечень не по фактическому его использованию.

Утверждение о нарушении порядка принятия оспариваемого в части нормативного правового акта, выразившегося в отсутствии оценки его регулирующего воздействия также несостоятельно.

Согласно статье 26.3-3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» оценке регулирующего воздействия, проводимой уполномоченными органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, подлежат проекты нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, устанавливающие новые или изменяющие ранее предусмотренные нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также устанавливающие, изменяющие или отменяющие ранее установленную ответственность за нарушение нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, затрагивающих вопросы осуществления предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Между тем оспариваемый региональный нормативный правовой акт названным выше признаками не обладает и его проект не требовал оценки регулирующего воздействия.

Таким образом, у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения административного искового заявления, следовательно,

судебное решение является незаконным, подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в признании недействующим оспариваемого пункта Перечня.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 307, 308, 309, 310 и 311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Новгородского областного суда от 22 октября 2018 года отменить и принять по делу новое решение.

Административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Статус» к министерству инвестиционной политики Новгородской области о признании недействующим пункта 467 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2018 год, утверждённого приказом Департамента имущественных отношений и государственных закупок Новгородской области от 28 декабря 2017 года № 3402, оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи